



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 22/2014**

Μεταξύ:

H.S. DATA LTD

Αιτούντων

v.

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

H.S. DATA LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Αντωνίου, Δικηγόρο
2. Γιώργο Μίτλετον, Δικηγόρο
3. Αλεξία Κάννα, Εκπρόσωπο Αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Σεραφείμ, Δικηγόρο
2. Κωνσταντίνο Χριστοδούλου, Εκτελών Καθήκοντα Προϊσταμένου Συστημάτων Πληροφορικής και Τεχνολογίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ 15 Απριλίου, 2014.

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ Ή ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Ή ΤΗΣ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 22/2014**

Οι Αιτητές με την πιο πάνω Προσφυγή ζητούν ακύρωση της απόφασης του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία ο Διαγωνισμός για τη λύση ενοποιημένης ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και πρόσβασης για το Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου κατακυρώθηκε στην εταιρεία NewCytech Business Solutions Ltd. Περαιτέρω ζητούν χορήγηση προσωρινών μέτρων με την οποία να διατάσσεται η αναστολή της περαιτέρω διαδικασίας για το συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Οι Αιτητές κατά την εξέταση του αιτήματος για τη χορήγηση προσωρινών μέτρων επικαλούμενοι τους λόγους που εκτίθενται στην Προσφυγή τους εισηγήθηκαν ότι συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις για την χορήγηση τους.

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως οι ίδιοι οι Αιτητές τα παραθέτουν στην Προσφυγή τους ο συγκεκριμένος διαγωνισμός αρχικά με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κατακυρώθηκε στους Αιτητές. Εναντίον της εν λόγω κατακύρωσης καταχωρήθηκε από την εδώ επιτυχούσα NewCytech Business Solutions Ltd ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η Προσφυγή 7/2013 η οποία είχε ως αποτέλεσμα την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής (Ιεραρχική Προσφυγή 7/2013 ημερ. 23.7.2013). Η κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές ακυρώθηκε λόγω παράβασης της προσφοράς τους ουσιωδών όρων του διαγωνισμού.

Κατά την εξέταση του αιτήματος για τη χορήγηση προσωρινών μέτρων τέθηκε στη δικηγόρο των Αιτητών το ερώτημα κατά πόσο οι Αιτητές αμφισβήτησαν τη νομιμότητα της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών με την οποία κρίθηκε ότι η προσφορά τους δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και συνακόλουθα ετίθετο εκτός προδιαγραφών. Η απάντηση ήταν αρνητική. Υποστήριξε όμως η δικηγόρος των Αιτητών ότι η μη αμφισβήτηση της εν λόγω απόφασης ως και η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 7/2013 δεν τους στερεί το έννομο συμφέρον να αμφισβητήσουν τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Υποστήριξε ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή με την επιστολή της ημερ. 31.3.2014 με την

οποία τους κοινοποίησε την απόφασή της να ανακαλέσει την αρχική της απόφαση ενόψει του αποτελέσματος της Ιεραρχικής Προσφυγής 7/2013 και να κατακυρώσει τον εν λόγω διαγωνισμό στην εταιρεία NewCytech Business Solutions Ltd τους υποδείκνυε ότι έχουν δικαίωμα να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και Προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο. Εισηγήθηκε δε ότι στο παρόν στάδιο εξετάζεται το ζήτημα της χορήγησης προσωρινών μέτρων και δεν μπορεί να εξεταστεί το θέμα του εννόμου συμφέροντος των Αιτητών το οποίο θα εξεταστεί στα πλαίσια της Προσφυγής.

Εκ διαμέτρου αντίθετη ήταν η θέση του δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής ο οποίος υποστήριξε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενόψει του αποτελέσματος της Προσφυγής 7/2013 ήταν υποχρεωμένη να επανεξετάσει την υπόθεση χωρίς να λάβει υπόψη την προσφορά των Αιτητών η οποία κρίθηκε εκτός προδιαγραφών. Προσπάθεια της ανέφερε για ακύρωση του διαγωνισμού δεν έτυχε της έγκρισης της Αρμόδιας Αρχής που είναι το Γενικό Λογιστήριο. Υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον στην καταχώρηση της Προσφυγής και συνεπώς ούτε στη χορήγηση των προσωρινών μέτρων τα οποία εκδίδονται στα πλαίσια της Προσφυγής και μας κάλεσε να απορρίψουμε την Προσφυγή. Με αναφορά στη ζητούμενη με την Προσφυγή θεραπεία ανέφερε ότι εφόσον η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ως εκτός προδιαγραφών λόγω παράβασης ουσιώδους όρου οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την κατακύρωση της προσφοράς σε άλλο προσφοροδότη έστω και αν η προσφορά του έχει επίσης απόκλιση από τους όρους της προσφοράς και παρέπεμψε σχετικά στην ***Glash Lighting Ltd δια των νομίμων αντιπροσώπων στην Κύπρο G.E. Global Communications Ltd v. 1. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (Α.Α.Π.) 2. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, Υπόθεση αρ. 1032/2007, ημερ. 11.8.2009.***

Είναι καλά νομολογημένο ότι όχι μόνο η Προσφυγή αλλά και οι λόγοι ακυρότητας πρέπει να προβάλλονται μετ' εννόμου συμφέροντος για να είναι αποδεκτοί. Βλέπε ***Αναστασίου v. Δήμου Παραλιμνίου (2000) 3 ΑΑΔ 339.***

Εξετάσαμε με προσοχή όσα τέθηκαν ενώπιον μας. Με κάθε εκτίμηση προς τους Δικηγόρους των Αιτητών αδυνατούμε να αντιληφθούμε πώς νομιμοποιούνται στην

καταχώρηση της παρούσας Προσφυγής δεδομένου του αποκλεισμού τους με απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών την οποία αποδέχτηκαν. Το γεγονός ότι το στάδιο αυτό είναι στάδιο εξέτασης προσωρινών μέτρων δεν διαφοροποιεί την κατάσταση εφόσον η χορήγηση του δεν μπορεί να γίνει παρά στα πλαίσια προσφυγής από αιτητή/αιτητές που έχουν έννομο συμφέρον. Ούτε το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την επιστολή της πληροφορούσε τους Αιτητές ότι έχουν δικαίωμα καταχώρησης προσφυγής τους προσδίδει έννομο συμφέρον. Είναι καλά γνωστό ότι προσφοροδότης του οποίου η Προσφυγή έχει κριθεί ότι δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει την κατακύρωση του. (**Δημοκρατία ν. Μάριος Θεοχαρίδης Λτδ** (2008) 3 ΑΑΔ 488). Σ' ότι αφορά την εισήγηση της δικηγόρου των Αιτητών ότι για τους ίδιους λόγους που η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε θα έπρεπε να αποκλειστεί και η προσφορά του επιτυχόντα και ότι τίθεται ζήτημα άνισης μεταχείρισης παρατηρούμε ότι οι Αιτητές δεν αποκλείστηκαν του διαγωνισμού με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ώστε να τίθεται θέμα άνισης μεταχείρισης αλλά της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών την ορθότητα της οποίας δεν αμφισβήτησαν.

Ενόψει όλων των πιο πάνω καταλήγουμε ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον προώθησης της παρούσας Προσφυγής και συνεπώς δεν τίθεται ούτε ζήτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων. Η προσφυγή για τους λόγους που έχουμε αναφέρει απορρίπτεται ως αβάσιμη.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.